Учение об истине

Проблема *соответствия* наших знаний самой действительности *во всей её сложности и многообразии* называется проблемой истины***.***

Стремление к поиску истины – неотъемлемая черта философского и научного мышления, ведь **познание истины и практическое овладение ей открывает перед нами новые возможности**, новые перспективы. Поэтому на протяжении всей истории прослеживается тенденция к накоплению знаний, претендующих на истинность. Однако далеко не все из них можно охарактеризовать таковыми. Но даже те, что были явными заблуждениями и иллюзиями сыграли важную роль в развитии человеческого интеллекта. **Понимание того, что не есть истина – важный урок, оттачивающий гибкость нашего мышления**. Ведь грань между истиной и заблуждением гораздо более тонка, чем может показаться на первый взгляд. Именно поэтому фраза Сократа о том, что он «знает, что ничего не знает, а другие и этого не знают» всегда считалась показателем его мудрости. Самокритичность, способность осознать ошибочность своих знаний и иллюзорность своих представлений открывает путь к новым, более глубоким знаниям, а значит и развитию. Чтобы понять что- то принципиально новое, качественно более глубокое знание сначала нужно преодолеть в себе предвзятость и предубеждения, как бы возвыситься над самим собой, что для любого человека всегда было вовсе не простой задачей. Так, вся история развития человеческой мысли – это закономерное, но отнюдь не прямолинейное движение к истинному знанию. И этот процесс ещё не завершён, он будет продолжаться вечно, в направлении от более поверхностных, бытовых истин ко всё более глубоким и всеохватывающим.

Что же такое истина, истинное знание? Для людей, не получивших качественного высшего образования, представление об истине соответствует тому, что они видят, наблюдают, чувствуют, воспринимают. Для них истина – это результат осмысления ими той информации, которую они получают. Но заметьте, несмотря на то, что потоки получаемой информации у разных людей во многом совпадают, каждый тем не менее обладает различным мнением об

истинности тех или иных фактов, знаний, информации. И почти каждый уверен, что именно он прав больше и чаще, чем остальные. Таким образом, наш опыт недостаточен в качестве критерия об истинности знаний. Чувства, ощущения способны нас обманывать, сама природа наших чувств такова, что ей свойственны, например, оптические иллюзии. А осмысление нашего опыта, сколь бы критически-пытливым оно ни было, не гарантирует отсутствие ошибок и заблуждений.

Другим распространённым подходом к пониманию того, что может гарантировать истинность, является вера в возможности логичного рассуждения, доказательства. Безусловно логичное мышление является важным инструментом в познании истины, но, к сожалению, недостаточным. Ведь не логика нашего мышления определяет законы и взаимосвязи действительности, а наоборот, действительность, диктует ту необходимость, которую мы познаём в виде закономерностей природы и жизни, и в той мере, в какой её познали, совершенствуем в соответствии с ней нашу логику размышлений. Логичное мышление – это лишь отражение уже познанного и глубоко осмысленного, но оно всегда отстаёт от новейших открытий науки. Новые научные открытия, делающие существенный шаг в развитии науки, как правило, представляют собой отказ от старой логики мышления и формирования новой, более точно отражающей действительность. Несмотря на то, что учёные в своей деятельности применяют научную логику, сам по себе критерий логичности знания недостаточен. Логично и то, что является упрощением, предвзятым убеждением, что лишь наиболее простым, схематичным способом объясняет явления.

Другой подход связывает истину с тем, что «работает» на практике. Например, прагматизм исходит из того, что истина – это то, что даёт нам желанный результат. В некоторых его интерпретациях истинным даже считается то, что для нас удобно и приятно, что создаёт нам комфорт. Но всегда ли желанный результат впоследствии оценивается как необходимый и разумный? Как быть, если этот желанный результат противоречит жизненно

важным потребностям других? Что ближе к истине: удовлетворение желаний или не причинение вреда другим; комфорт сейчас или негативные последствия, связанные с его достижением, в будущем? Это те проблемы, которые в рамках прагматизма решены слабо, показывают недостаточность и этого подхода. В любом случае то, что работает на практике в одних условиях, в других условиях или в другое время уже может не работать. И такого рода примеров в истории науки очень много (и не только в общественных и гуманитарных науках).

Может тогда истина заключается в констатации «чистых фактов»? Как мы уже отмечали в теме диалектика, взгляд на мир, который склонен рассматривать факты как обособленные, изолированные друг от друга, как самодостаточные, называется метафизическим. В реальном мире не существует чистых фактов, самодостаточных явлений и событий. На практике факты – это лишь способ оперирования информацией, расставляющий акценты на тех или иных событиях и тех или иных их взаимосвязях. Ведь любой сложный факт можно подать по-разному. И люди, порой сами не осознавая того, рассказывая о нём другим, так в нём расставляют акценты, что склоняют их к той или иной его интерпретации, в их изложении он будет нести смыслы, связанные именно с их пониманием ситуации. В действительности все факты – это части какого- либо процесса, а все процессы плавно перетекают друг в друга, взаимосвязаны. Точно также и все факты имеют своё верное значение лишь в контексте взаимосвязей реальных процессов. Поэтому когда мы говорим о конкретном факте, то мы вынуждены его абстрагировать, вырывать из контекста взаимосвязей действительности. Простые факты обычно не сложно изложить без таких упрощений, которые искажают смысл, но исторические факты, как правило, требуют более осторожного, можно сказать трепетного подхода, ибо в зависимости от того, на сколько широко и грамотно освещён контекст этих фактов, от этого зависит какие смыслы они порождают. Ведь мир – это взаимосвязанная система, а не мозаика из фрагментов, фактов. Так, невозможно понять человека, изучая клетки его организма, при вырывании частей из

контекста целого, качество этого целого теряется. А акцент на фактах деградации в природе ещё не отменяет законы эволюции.

Тогда может правы феноменологи и экзистенциалисты? И истина связана с целостным феноменом жизни, с переживанием нами бытия в виде потока образов и смыслов, т.е. неразрывно связана с самим потоком жизненных событий, как мы их воспринимаем? Может истина нам открывается сразу и целиком, благодаря интуиции? Может реальность нашего внутреннего мира, смысловая реальность – это и есть мир уже данных нам истин? Очевидно, что такой подход не стремится к объективности, а значит, в нём вновь оказываются не решены проблемы справедливости, эгоизма, добра и зла, мудрости и глупости, дальновидности и близорукости в поступках людей.

А может тогда мы найдём истину в религиозных учениях и Священных писаниях? В них всё как буд-то бы ясно: вот добро, а вот зло, вот справедливость, а вот несправедливость и.т.д. Всё, что побуждает к добру и любви, состраданию и милосердию, благородству и духовному развитию, – всё это есть истина. А всё, что нас развращает, способствует самопотоканию и духовной деградации – есть грех. Там, где сила духа побеждает наши низменные, эгоистичные желания и негативные чувства злости, ненависти и зависти – там путь к истине, правде и свету, а где материальность подавляет духовные побуждения, – там путь тьмы и кривды. В религии истина – это одна из высших ценностей, содержащая в себе знания не только о добром и благом, но и о прекрасном и возвышенном. Однако истины религии относятся к вопросам веры, а не к вопросам познания, ответы религии не удовлетворят всех запросов критически пытливых поисков нашего разума. Тем более, что ни на все проблемы мировые религии смотрят одинаково.

Так что же тогда такое истина? И существует ли она вообще?

История человеческого познания и научный анализ показывает, что истина имеет сложную структуру. Ядро истины составляют сами законы и взаимосвязи действительности, ведь именно они определяют и саму ситуацию и то, как она может разворачиваться в дальнейшем при тех или иных решениях.

Вокруг этого ядра надстраивается облако в той или иной степени верных интерпретаций ситуации. Дело в том, что описание ситуации всегда субъективно, относительно, поскольку исходит из того или иного её понимания с той или иной позиции. Любая ситуация практически неисчерпаема в составляющих её взаимосвязях (каждый её элемент, вплоть до каждой элементарной частицы вступает в определённые взаимосвязи, которые в совокупности играют роль условий в ситуации), поэтому на практике описание ситуации избирательно охватывает одни взаимосвязи, но не учитывает другие. Пусть даже если охватываются все ключевые взаимосвязи, факторы, то остаётся возможность важного влияния второстепенных и внешних.

Тогда можно ли говорить о существовании абсолютных, исчерпывающе полных и максимально точных истин?

Абсолютная истина существует, но её познание невозможно, поскольку мир бесконечен, а любая претензия на абсолютность предполагает познание мира во всех его бесконечных взаимосвязях. Поэтому в науке чаще употребляется понятие объективной истины как не претендующей на абсолютность, но, тем не менее, достоверно отражающей действительность. Если мы не можем познать абсолютную истину, то это не означает, что мы не должны к ней стремиться. Мы можем познавать абсолютную истину по частичкам, всё более полно достраивая мозаичную картину мира до цельной, более полной и точной. Если в нашей научной картине мира ещё существуют пробелы, то это не означает, что картина не видна совсем и что мы не можем к ней бесконечно приближаться, всё более заполняя пустоты и увеличивая разрешение (увеличивая её детализацию, как бы приближая, для способности разглядеть более тонкие детали и нюансы).

Абсолютная истина – переплетение бесконечного числа относительных истин. Относительная истина – это достоверное, адекватное знание конечного или ограниченно верное знание о чем-либо. Она содержит в себе зерно или элемент абсолютной истины, т.е. является верной лишь в определённых пределах. Относительность знаний заключается в их неполноте и ограниченной

применимости. Истина тем более относительна, когда она отражает объект не полностью, не исчерпывающим образом, а в известных пределах, условиях, отношениях, которые постоянно изменяются и развиваются.

Любая истина нашей жизни является относительной. Так, даже такая, казалось бы несомненная истина как то, что «мы сейчас живём в таком-то году» (2019, 2020, 2021 и т.д.) не является абсолютной. Ведь по разным летоисчислениям мы с вами живём в разных годах. Но даже если уточнить, что этот год (2019, 2020, 2021 и т.д.) нашей эры, т.е. от Рождества Христова, то возникает вопрос о существовании исторической личности Христа и точной дате его рождения. Может мы живём по этому летоисчислению на самом деле в другом году. Но даже если мы возьмём за точку отсчёта не год рождения Христа, а именно формальную дату, с которой начинается первый год, то возникнет вопрос о том, что год бывает разным и на других планетах он может в разы отличаться от земного года. И даже если мы уточним, что речь идёт о земных годах, вращении Земли вокруг Солнца, то нужно доказать, что это действительно так, что она вращается и всегда вращалась одинаково, без серьёзных отклонений. Но как мы уже знаем астрономическое время неравномерно и нам, например, в силу этого факта приходится каждые 4 года вводить 29 февраля. И так далее, все знания о мире переплетены между собой и чтобы однозначно доказать что-то одно, необходимо будет доказать многое другое, а это потребует бесконечного доказательства всех знаний о мире, поскольку все они тесно взаимосвязаны. Именно поэтому абсолютная истина включает в себя всю совокупность относительных истин.

Однако кто-то может возразить, как же быть с теми элементарными истинами, с которыми мы встречаемся в нашей жизни и которые просты «как дважды два», разве эти истины не являются исчерпывающими и самодостаточными? Но и здесь не всё так просто. Например, вспомним синергетический эффект, о котором шла речь в теме категории диалектики или неевклидову геометрию, в рамках которой всем известные нам аксиомы геометрии оказываются лишь частным случаем. Точно также дело обстоит и с

истинами быта. Не всё, что для нас очевидно на самом деле истинно. Истина – более сложная категория, чем очевидность.

Истина всегда конкретна, применительна к ситуации. Не бывает абстрактных истин, применимых к абсолютно любой ситуации в равной степени. Истина связана с конкретными взаимосвязями в действительности, а потому в каждом конкретном случае она применима в уникальной форме, связанной с условиями. Применительно ко всему разнообразию конкретных ситуаций любая общая формулировка истины обрастает новыми деталями и нюансами. Так, даже, казалось бы бесспорная истина о том, что «убивать людей

– это грех» в безвыходных ситуациях самозащиты, защиты Родины от беспощадных врагов, выстрела снайпера по террористу, взявшего заложников или собирающегося взорвать взрывчатку в людном месте, – в этих ситуациях эта истина не выглядит бесспорной и требует уточнений и исключений, учитывающих взаимосвязь событий, их последствия.

Каждая последующая теория по сравнению с предшествующей является более полным и глубоким знанием. Все рациональное содержание прежней теории входит в состав новой. Отрицается наукой лишь претензия, будто она являлась исчерпывающей. Прежняя теория истолковывается в составе новой теории как относительная истина и, тем самым, как частный случай более полной и точной теории. Например, Механика Ньютона рассматривается как частный случай теории Эйнштейна. Теория Ньютона достаточно хорошо

«работает» в рамках Земли, однако в более крупных масштабах, в космосе она уже оказывается непригодной. Это связано с тем, что она не учитывает искривление пространства и времени, и исходит из идеализированного, упрощённого, лишь приблизительно верного понимания физических процессов. Теория же Эйнштейна не опровергает теорию Ньютона как несостоятельную, а включает её в себя как частный случай условий Земли. Точно также более современная и глубокая Синтетическая теория эволюции (включает в себя также данные генетики), не опровергает Дарвиновскую теорию эволюции полностью, а усовершенствует её.

Существует такое выражение, что «правда у каждого своя». В этом выражении есть определённая доля истины, поскольку правда – это отношение к истине, к конкретной ситуации, конкретным фразам с позиции оценивающего, т.е. правда может быть разной с позиции разных сторон оценки. Она зависит не только от ситуации, в которой индивид находится (от того, на сколько ему выгоден тот или иной результат), но и от его ценностей, идеалов, качества информации, знаний, которыми он обладает, а также от глубины его мышления. Одна и та же общая ситуация для каждой из сторон, каждого человека может являться в то же самое время различной ситуацией. Например, одна и та же ситуация для одного человека это победа, для другого – поражение, для одного она может быть жизненно важной, а для другого – не имеющей значения, для одного в этой ситуации важны одни моменты, а для другого – другие и т.д. Т.е. объективно ситуация одна, а во внутреннем мире каждого она различна. Представьте себе, что на гору взбираются альпинисты с разных сторон. Они поднимаются на какое-то ровное плато и видят трещину в виде 6 или 9. Один из них будет её видеть в виде 6, а другой в виде 9. Если они начнут между собой спорить, то кто из них прав? Это будет их правдой, но не истиной. Истина обычно сложней, чем правда. И в данном случае она заключается в том, что это не цифра, а случайная фигура трещины.

Или другой пример. Для врачей в древние времена чем меньше было больных, тем было хуже в том смысле, что от этого зависел их заработок, а значит и возможность выживания. Ещё один пример. Во Франции журнал комиксов «Шарли Эбдо» рисует карикатуру на высокочтимого мусульманами пророка Мухаммеда. Это возмущает мусульман и радикальная их часть устраивает теракт против журнала. Дело в том, что для них запрещено изображение человека, а тут не просто человек, а человек-символ, связанный со святостью. И не просто изображение, а карикатура. Это для них как плевок в лицо. Для французов же возможность рисовать любые карикатуры – это выражение свободы. Поэтому более 200.000 французов вышли с лозунгами

«Мы все Шарли!». Мусульманами это было понятно по-другому: да, вы

свободны делать в своей стране, что захотите, но оскорблять то нас зачем? Свобода предполагает ответственность, а иначе это уже произвол. Раз «вы все Шарли», значит, вы все готовы нас оскорблять. После этого был страшный теракт на пляже в Ницце и ещё несколько лет были теракты по всей Европе из- за её солидарности в этом вопросе. Так, нужно всегда уважать правду других, чтобы не обострять отношения с ними, не задевать их «за живое». Этот пример показывает, как правда зависит от ценностей и идеалов.

Итак, правда – это лишь субъективное отношение к истине, наполненное эмоциональными оценками, переживаниями, продиктованными той ситуацией, в которой человек находится, степенью полноты и глубины информации, которой он обладает, а также его ценностями, идеалами и интересами. Истина же всегда для всех едина, поскольку отражает саму ситуацию, сами законы и взаимосвязи действительности.

Критерием истинности наших знаний является общественная практика, проверка опытом и временем. Однако если истинность чего-либо подтверждается на протяжении небольшого периода времени, то это ещё не означает, что так будет и всегда. Вспомним, например, о чёрных лебедях в Австралии или Абхазии (как исключение из обычного опыта). Или, к примеру, возьмём пример с Маркизой де Помпадур во Франции, которая провозгласила: давайте веселиться, развлекаться, не задумываясь о будущем, а «после нас – хоть потоп». Эта «истина» работала до поры до времени, но в конце концов это привело к тому, что казна Франции быстро истощилась и её начали раздирать кризисы и революции. Поэтому принцип, который работал на протяжении какого-то времени и был в это время полезен и эффективен, такой принцип необязательно истинен и будет и дальше работать всегда, а может начать приносить вред или же ошибки в него заложенные скажутся уже после отказа от него (как отдалённые следствия цепочки событий). Та же картина и с современными экономически развитыми странами, которые десятилетиями набирали долги для того, чтобы развивать технологии, стимулировать экономику инвестициями и повышением зарплат и пособий (и эта тактика

длительное время приносила свои плоды, ускоряла экономический рост), но в конце концов долг стал столь неразумно высок, что выплачивать проценты по нему стало большой проблемой и многие страны вынуждены стали начать сокращать расходы, что привело к тяжёлому состоянию их экономик (например, страны PIGS или США во время долгового кризиса 2010-2012 годов). И в этой сложной ситуации как раз бы их стимулировать новыми заёмными средствами, но этот последний козырь был уже использован. И теперь чтобы справиться с дефицитами бюджета и слабостью экономик приходиться идти на очень рискованные меры печатания громадных сумм денег, что рано или поздно может вызвать гиперинфляцию.

Точно также и с нашими жизненными принципами, которые могут удачно «работать» годами, но в конечном итоге привести к плачевному результату. Поэтому необходимо отличать поверхностные истины (бытовое понимание мира) и глубинные истины (законы и взаимосвязи действительности).

Таким образом, истина – это не то, что нам удобно и выгодно в определённый момент времени, *наиболее ценные истины вырабатываются и проверяются в многовековых испытаниях человеческой истории, об их эффективности и полезности судят по итоговым результатам.*

*Краткие итоги:* Познание – это сложный и противоречивый процесс, который не всегда гарантирует истинность результатов. Современная научная картина мира вовсе не проста для осмысления обычного человека, который в обычной жизни имеет дело лишь с явлениями, но не их сущностями. Опыт обыденной жизни не всегда достаточно богат, чтобы можно было судить о сущности происходящих событий и процессов. Движение к истине – это никогда не заканчивающийся процесс, связанный с самокритичностью, совершенствованием своих знаний, представлений о мире и жизни, своих аналитических способностей.

Тавтология, но все это выглядит как «истина не является истинной, пока не доказана или подтверждена истинность обсуждаемой истины и не подкреплена истинностью»

Вероятно не понимаю каких либо глубоких мыслей но

прагматизм исходит из того, что истина – это то, что даёт нам желанный результат. В некоторых его интерпретациях истинным даже считается то, что для нас удобно и приятно, что создаёт нам комфорт. Но всегда ли желанный результат впоследствии оценивается как необходимый и разумный

в данном контексте реч идет скорее о правде или извращенном понятии справедливости

Любая истина нашей жизни является относительной. Так, даже такая, казалось бы несомненная истина как то, что «мы сейчас живём в таком-то году» (2019, 2020, 2021 и т.д.) не является абсолютной. Ведь по разным летоисчислениям мы с вами живём в разных годах

В данном контексте речь о фактах и возможности их оспорить. Что-то вроде «автоматы семейства АК штампованные» что является и ложью и истиной так как не указано какая группа Автоматов рассматривается

И как следствие да мы живем в таком то году но не звучит в каком лето исчислении мы только предполагаем, а может это ложное утверждение и имелся ввиду условно календарь мая

Например, вспомним синергетический эффект, о котором шла речь в теме категории диалектики или неевклидову геометрию, в рамках которой всем известные нам аксиомы геометрии оказываются лишь частным случаем.

Странно приводить пример на тех материалах и трудах которые вырваны из мира в целом но и геометрия противоречива

Через две точки можно провести только одну прямую, но как бы не были малы точки они будут иметь в себе как центр так и края то есть мы можем провести более одной линии. Данное понятие просто берется за истину за неимением лучшего. В принципе вся идея истинности в данном документе строится вокруг того что мы берем что-то за истину и вокруг этого строим дальнейшие теории которые приведут рано или поздно к другой подобной истине и по кругу

Или другой пример. Для врачей в древние времена чем меньше было больных, тем было хуже в том смысле, что от этого зависел их заработок, а значит и возможность выживания

странное истина(утверждение) если до сих пор врачи получают зарплату за то что люди болеют а не на оборот. Всплывают ситуации когда у здоорвых людей в карточке пациента появляются болезни о которых человек даже не подозревает и никогда ими даже не болел. А по карточке он стабильно ходит на осмотр и проходит лечение. Неговоря уже о том что есть планы у больниц принять столько-то пациентов, как у магазина на продажу товара

Ответа скорее всего не получу но французы могут чтото больше чем просто «Поэтому более 200.000 французов вышли с лозунгами

«Мы все Шарли!».» разгромить пару магазинов перевернуть машину, получить дубиной в живот и повторить через неделю по любой другой причине?

«Или, к примеру, возьмём пример с Маркизой де Помпадур во Франции, которая провозгласила: давайте веселиться, развлекаться, не задумываясь о будущем, а «после нас – хоть потоп». Эта «истина» работала до поры до времени, но в конце концов это привело к тому, что казна Франции быстро истощилась и её начали раздирать кризисы и революции. Поэтому принцип…» почему принцып как и следует из продолжения назвали истинной? Складывается чувство что весь документ состоит из кусков текста где более конкретное понятие заменили удобным словом истина к которому можно хотябы отдаленно притянуть любое другое понятие? Как слово паразит в разговорной речи.

Точно также и с нашими жизненными принципами, которые могут удачно «работать» годами, но в конечном итоге привести к плачевному результату. Поэтому необходимо отличать поверхностные истины (бытовое понимание мира) и глубинные истины (законы и взаимосвязи действительности). Это как вобще к истене относится? Реч вообще об адаптивноси человека и его способности пониметь окружающую действительность

Таким образом, истина – это

*наиболее ценные истины вырабатываются и проверяются в многовековых испытаниях человеческой истории, об их эффективности и полезности судят по итоговым результатам*

но мы же в начале узнали «История человеческого познания и научный анализ показывает, что истина имеет сложную структуру. Ядро истины составляют сами законы и взаимосвязи действительности, ведь именно они определяют и саму ситуацию и то, как она может разворачиваться в дальнейшем при тех или иных решениях. Вокруг этого ядра надстраивается облако в той или иной степени верных интерпретаций ситуации. Дело в том, что описание ситуации всегда субъективно, относительно, поскольку исходит из того или иного её понимания с той или иной позиции. Любая ситуация практически неисчерпаема в составляющих её взаимосвязях (каждый её элемент, вплоть до каждой элементарной частицы вступает в определённые взаимосвязи, которые в совокупности играют роль условий в ситуации), поэтому на практике описание ситуации избирательно охватывает одни взаимосвязи, но не учитывает другие»